

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 августа 2017 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Сарсенбаева А.О.,

судей Сапаровой А.А., Тумабекова Д.А.,

рассмотрев с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Миравовой А.М.,

представителей: РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» Уалиевой К.А.; АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» Жұмағалиұлы Б., Чагай Е.Е.; ТОО «Кольжан» Лебекова Б.О.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз», ТОО «Кольжан» о взыскании суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды, поступившее по ходатайству РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» о пересмотре решения судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 9 марта 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее – Департамент экологии) обратилось в суд с исками о взыскании в доход государства ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды с АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» (далее – Общество) в сумме 1 889 261 529 тенге и ТОО «Кольжан» (далее – Товарищество) в сумме 1 059 646 095 тенге.

Определением суда первой инстанции от 17 июля 2013 года гражданские дела объединены в одно производство.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 7 сентября 2016 года решение судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 5 февраля 2016 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд

апелляционной инстанции.

Решением судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 9 марта 2017 года иски удовлетворены частично.

Взысканы с Общества в пользу государства ущерб в размере 467 591 929 тенге и государственная пошлина в размере 14 027 757 тенге, с Товарищества в пользу государства ущерб в размере 284 046 891 тенге и государственная пошлина в размере 8 521 406 тенге. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В ходатайстве Департамент экологии, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, просит пересмотреть оспариваемый судебный акт с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Указывает, что выводы суда об обоснованности расчетов ответчиков являются ошибочными, поскольку не соответствуют нормам экологического законодательства и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Ответчики в отзывах на ходатайство просят оставить судебный акт в силе, а ходатайство – без удовлетворения ввиду его необоснованности.

Заслушав пояснения представителя Департамента экологии, поддержавшего доводы ходатайства, возражения представителей ответчиков, заключение прокурора об удовлетворении ходатайства, изменении оспариваемого решения суда апелляционной инстанции и вынесении решения об удовлетворении исковых требований Департамента экологии в полном объеме, изучив материалы дела, обсудив доводы ходатайства и отзывов на него, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По настоящему делу такие нарушения допущены.

Как следует из материалов дела, в 2012 году Департаментом экологии проведены плановые проверки Общества и Товарищества на предмет соблюдения экологического законодательства Республики Казахстан. Период проверки Общества с 1 августа 2011 года по 1 сентября 2012 года, Товарищества – с 4 мая 2010 года по 6 августа 2012 года. Составлены акты проверок, соответственно, от 30 ноября 2012 года и от 14 сентября 2012 года.

По результатам проверки Общества выявлено превышение установленных нормативов в экологическом разрешении и отсутствие разрешения на эмиссии в окружающую среду на источниках выбросов вредных веществ в атмосферный воздух.

По результатам проверки Товарищества выявлено превышение установленных нормативов в экологическом разрешении и отсутствие разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух по



месторождению Кызылкия Северо-Западный.

По выявленным нарушениям в отношении Общества составлено 7 протоколов об административном правонарушении в отдельности по каждому источнику загрязнения атмосферного воздуха от 30 ноября 2012 года по статье 243 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП), на основании которых Главным государственным инспектором области вынесено 7 постановлений о привлечении Общества к административной ответственности с наложением административного взыскания в виде штрафа на общую сумму 376 873 185 тенге.

Постановления Обществом исполнены, штрафы оплачены в полном объеме.

В отношении Товарищества составлены 2 протокола об административном правонарушении от 17 сентября 2012 года по статье 243 КоАП, на основании которых Главным государственным инспектором области вынесено 2 постановления о привлечении Товарищества к административной ответственности с наложением административного взыскания в виде штрафа на общую сумму 213 280 256 тенге. Постановления Товариществом исполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 2 статьи 108 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – ЭК, в редакции на момент возникновения рассматриваемых отношений) и Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года № 535 (далее – Правила), должностными лицами Департамента экологии произведена экономическая оценка ущерба от загрязнения окружающей среды.

Размер ущерба, нанесенного окружающей среде Обществом, составил 1 889 261 529 тенге, Товариществом - 1 059 649 095 тенге.

С указанными расчетами ответчики не согласились, предоставив свои расчеты, по которым сумма ущерба определена Обществом в размере 467 591 929 тенге, Товариществом в размере 284 046 891 тенге.

Суд апелляционной инстанции, частично удовлетворив иски требования Департамента экологии, признал правильными расчеты ответчиков. При этом исходил из того, что по объектам, где загрязнение окружающей среды происходило при отсутствии проекта нормативов предельно-допустимых выбросов (далее – ПДВ), получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы, и, соответственно, без получения экологического разрешения, должен применяться расчет, в котором нормативы эмиссий в окружающую среду принимаются равными нулю.

Однако по объектам, по которым имеются проекты нормативов ПДВ, получившие положительное заключение государственной экологической экспертизы, несмотря на неполучение экологического разрешения, по мнению суда, должен применяться расчет по оценке фактических выбросов



загрязняющих веществ относительно установленных заключениями государственной экологической экспертизы нормативов.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что нормативы выбросов оцениваются величиной в граммах в секунду, а показатели выбросов, выраженные в тоннах, предназначены для использования в иных целях. Поэтому оценка превышения нормативов должна оцениваться по отношению к этой величине и в этой связи расчет ответчиков по оценке превышения фактических выбросов загрязняющих веществ (г/с) над установленными нормативами ПДВ (г/с) соответствует положениям пунктов 1 и 1.1. Приложения 3 к Правилам.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции дважды назначалась судебно-экологическая экспертиза. Однако, в обоих случаях представлены ответы о невозможности дать заключение. Указав на это, суд принял в качестве одного из доказательств экспертное заключение от 3 ноября 2014 года, выполненное ТОО «Ак-жол».

Между тем выводы суда апелляционной инстанции в части оставления без удовлетворения требований Департамента экологии не основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 321 ЭК лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Согласно пункту 2 этой же статьи возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие:

- 1) уничтожения и повреждения природных ресурсов;
- 2) самовольного и нерационального использования природных ресурсов;
- 3) самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления;
- 4) сверхнормативного загрязнения окружающей среды.

В силу пунктов 1, 3 статьи 69 ЭК природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

Природопользователи обязаны выполнять условия, указанные в разрешении на эмиссии в окружающую среду, и несут ответственность за их несоблюдение в соответствии с законами Республики Казахстан.

В проверяемый период Общество имело следующие разрешения на эмиссии в окружающую среду: 1) от 12 ноября 2009 года № 0054970 на производственный комплекс со сроком действия с 12 ноября 2009 года по 31 декабря 2011 года; 2) от 30 декабря 2011 года со сроком действия с 1 января по 31 декабря 2012 года.



Товариществом получены разрешения на эмиссии в окружающую среду: 1) от 11 декабря 2009 года № 0056008 на производственный комплекс со сроком действия с 11 декабря 2009 года по 31 декабря 2011 года; 2) от 5 октября 2011 года № 0056539 на месторождение Кызылкия Северо-Западный со сроком действия с 5 октября 2011 года по 31 декабря 2012 года.

Анализ положений статьи 27 ЭК в первоначальной редакции и редакции Закона Республики Казахстан от 3 декабря 2011 года свидетельствует о том, что законодателем нормативы предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ признавались величинами эмиссий, которые устанавливались на основе расчетов для каждого стационарного источника эмиссий и предприятия в целом с таким условием, чтобы обеспечить достижение нормативов качества окружающей среды.

Указанные нормативы используются при выдаче разрешений на эмиссии в окружающую среду.

По делу установлено, что Общество ввело новые объекты, однако соответствующую корректировку не произвело. В этой связи Обществом допущено превышение установленных нормативов по результатам 2011 года по месторождениям Кызылкия и Майбулак при использовании попутного нефтяного газа на собственные нужды (печи подогрева), размер ущерба по расчету Департамента экологии составил, соответственно, 18 849 563 тенге и 1 636 383 тенге.

Также установлено превышение установленных нормативов за 8 месяцев 2012 года по месторождению Арыскуп при использовании газа на ГПУ, по месторождению Западный Карабулак при сжигании газа на факельных установках, размер ущерба определен в сумме, соответственно, 1 185 107 тенге и 93 438 730 тенге.

Кроме того, Обществом в 2011 году без экологического разрешения осуществлялись эмиссии в окружающую среду: на месторождении Западный Карабулак при использовании попутного нефтяного газа на собственные нужды, при сжигании газа на факельных установках, общий размер ущерба определен в сумме 161 468 541 тенге; при использовании газа на выработку электроэнергии на месторождении Кызылкия, размер ущерба определен в сумме 2 292 723 тенге; от котельной головного офиса и нефтебазы УМР в городе Кызылорде, ущерб определен в сумме 1 831 157 тенге и 1 459 786 тенге; при сжигании 9844,8 тыс.м³ попутного нефтяного газа на факельных установках скважин № 230, № 251, № 252, № 255 на месторождении Кызылкия, размер ущерба определен в сумме 1 537 037 944 тенге; при сжигании 693,8 тыс.м³ попутного нефтяного газа на факельных установках №164, № 165, № 166, № 170 на месторождении Арыскуп, размер ущерба определен в сумме 70 061 595 тенге.

Товариществом в 2011 году допущено превышение установленных нормативов в экологических разрешениях от 11 декабря 2009 года № 0056008 и от 5 октября 2011 года № 0056539 от стационарных источников (печи подогрева) и факельных установок. Также без экологического разрешения



осуществлялись эмиссии в окружающую среду: в ноябре, декабре 2010 года от стационарных источников (печи подогрева, ЗРА, фланцевые соединения) на месторождении Кызылкия Северо-Западный; с 1 января по 5 октября 2011 года от стационарных источников и факельных установок на месторождении Кызылкия Северо-Западный; в 2012 году от стационарных источников и факельных установок на контрактной территории № 1057 Товарищества.

Пунктом 6 Правил предусмотрено, что для случаев загрязнения атмосферного воздуха применяется косвенный метод экономической оценки ущерба.

Согласно пункту 7 Правил названный метод основывается на разнице между фактическим воздействием на окружающую среду и установленным нормативам по всем видам загрязняющих веществ.

Истцом и ответчиками расчет произведен на основании данной нормы. При этом, истцом нормативы эмиссий за период отсутствия экологического разрешения приняты равными нулю, а ответчиками - нормативы ПДВ, получившие положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Кроме того, истцом при расчете использованы измерения выбросов в тоннах, а ответчиками - в граммах в секунду.

Судом апелляционной инстанции доводы ответчиков признаны обоснованными.

Вместе с тем суд не учел, что в силу пункта 3 статьи 12 ЭК осуществление права специального природопользования природопользователями, осуществляющими эмиссии в окружающую среду, допускается при наличии экологических разрешений, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Из статьи 72 ЭК следует, что заключение государственной экологической экспертизы на проект нормативов эмиссий является одним из документов, необходимых для получения разрешения на эмиссии в окружающую среду.

Вопреки данным нормам суд апелляционной инстанции указал, что по объектам, по которым имеются проекты нормативов ПДВ, получившие положительное заключение государственной экологической экспертизы, несмотря на неполучение экологического разрешения, должен применяться расчет по оценке фактических выбросов загрязняющих веществ относительно установленных заключениями государственной экологической экспертизы нормативов.

Положительное заключение государственной экологической экспертизы не дает право природопользователю осуществлять эмиссии в окружающую среду без экологического разрешения.

В силу требований экологического законодательства он обязан получить такое разрешение.

Отсутствие экологического разрешения согласно пункту 13 Правил влечет применение формул расчета в соответствии с приложением 3 к



Правилам, где нормативы эмиссий в окружающую среду принимаются равными нулю.

По делу объективно установлено, что в проверяемые периоды названные Департаментом экологии объекты не были указаны в проектах нормативах ПДВ, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы, и, соответственно, включенных в полученные экологические разрешения. Данное обстоятельство не оспаривалось представителями ответчиков на заседании судебной коллегии.

Следовательно, на эти объекты отсутствовало соответствующее экологическое разрешение.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что Департаментом экологии обоснованно применен пункт 13 Правил и нормативы эмиссий правильно приняты равными нулю.

Также правомерно, исходя из периодов допущения ответчиками нарушений экологического законодательства, Департаментом экологии при расчетах использовано измерение выбросов в тоннах.

Согласно пункту 5 Приложения 3 к Правилам, если проведение инструментального замера неосуществимо, то при экономической оценке ущерба используется формула расчета, включающая измерение выбросов в тоннах.

Положения пунктов 1 и 1.1. Приложения 3 к Правилам не могут быть приняты во внимание, поскольку фактические объемы выбросов вредных веществ в атмосферный воздух должны быть выявлены по результатам инструментальных замеров.

Ссылка суда апелляционной инстанции на пункт 6 Методики определения нормативов эмиссий в окружающую среду, утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 21 мая 2007 года № 158-п (утратил силу приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 16 апреля 2012 года № 110-ө), несостоятельна ввиду ее неприменимости к рассматриваемым отношениям. Так, пунктом 3 статьи 108 ЭК определено, что экономическая оценка ущерба определяется прямым или косвенным методами согласно правил, утверждаемых Правительством Республики Казахстан, а названная Методика разработана в соответствии со статьями 17 и 28 ЭК и устанавливает требования к расчетным методам определения нормативов эмиссий в окружающую среду.

Судебная коллегия находит необоснованным принятие судом апелляционной инстанции в качестве надлежащего доказательства экспертного заключения ТОО «Ак-жол» от 3 ноября 2014 года.

В соответствии с частью 1 статьи 68 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Согласно части 7 статьи 92 ГПК и пункту 12 нормативного



постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении» заключение эксперта не обладает преимуществом перед другими доказательствами и не является обязательным для суда. Оно должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами.

Имеющаяся у ТОО «Ак-жол» лицензия на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды, не предоставляет права на проведение судебной экспертизы.

Помимо того, представленное ТОО «Ак-жол» экспертное заключение не отвечает требованиям, установленным частью 3 статьи 92 ГПК, не основано на полном исследовании и анализе обстоятельств, имеющих значение для дела.

Относительно доводов ответчиков о непредставлении истцом доказательств о превышении показателей ПДК загрязняющих веществ на границе санитарно-защитных зон, а также факта деградации и истощения природных ресурсов, гибели живых организмов или ухудшения состояния здоровья людей близ объектов ответчиков, соответственно, отсутствии оснований для утверждений о нанесении ущерба атмосферному воздуху в оспариваемый период, судебная коллегия приходит к выводу об их необоснованности. При этом учитывает указанные выше конкретные фактические обстоятельства настоящего дела, свидетельствующие о допущенных ответчиками в проверенные периоды нарушениях экологического законодательства.

Таким образом, по изложенным мотивам судебная коллегия приходит к выводу о правомерности исковых требований Департамента экологии, которые подлежали удовлетворению в полном объеме.

Нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела влекут изменение оспоренного судебного акта.

Поскольку сбора и исследования дополнительных доказательств не требуется, подлежит вынесению новое решение об удовлетворении исков Департамента экологии в полном объеме.

В силу статьи 117 ГПК сумма взысканной в доход государства государственной пошлины подлежит увеличению: с Общества до 70 989 012 тенге, с Товарищества до 39 162 668 тенге (производство в судах первой и кассационной инстанций).

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 9 марта 2017 года по данному делу изменить, отменить в части оставления без удовлетворения требований РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан»



и вынести новое решение об удовлетворении исков в полном объеме.

Взысканные с АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» в пользу государства ущерб увеличить до 1 889 261 529 (один миллиард восемьсот восемьдесят девять миллионов двести шестьдесят одна тысяча пятьсот двадцать девять) тенге и государственную пошлину до 70 989 012 (семьдесят миллионов девятьсот восемьдесят девять тысяч двенадцать) тенге, взысканные с ТОО «Кольжан» в пользу государства ущерб увеличить до 1 059 646 095 (один миллиард пятьдесят девять миллионов шестьсот сорок шесть тысяч девяносто пять) тенге и государственную пошлину до 39 162 668 (тридцать девять миллионов сто шестьдесят две тысячи шестьсот шестьдесят восемь) тенге.

Ходатайство РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» удовлетворить.

Председательствующий

А. Сарсенбаев

Судьи

А. Сапарова

Д. Тумабеков

